



MHMPXPIGB46F

Č. j.:
MHMP 684336/2022/ŠkM
 Spis. zn.:
S-MHMP 1466180/2021/ŠkM

Vyřizuje/linka/tel.:
Mgr. Martin Škopek
236005530
 Počet listů/příloh: 7/0
 Datum:
20. 4. 2022

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání podle ust. § 80 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky, dnešního dne rozhodl v souladu s ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **takto:**

██████████ nar. ██████████ bytem ██████████ ██████████ ██████████ (dále jen ██████████) v plné moci zastoupený advokátem Mgr. Zdeňkem Burdou, ID schránky: qzxu6nx,

je vinen

tím, že jako fyzická osoba v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu při řízení vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 41 km/h, čímž, byť i z nedbalosti, spáchal přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu,

neboť dne 07.09.2021 v 12:22 hodin řídil ██████████ ██████████ motorové vozidlo tovární značky (dále jen tov.zn.) Renault, registrační značky (dále jen rz) ██████████ po ulici Kamýcká v Praze 6, ve směru jízdy do centra. Při průjezdu místem měření rychlosti jízdy silničním laserovým rychloměrem LaserCam4, v blízkosti autobusové zastávky MHD „V Sedlci“, byla vozidlu, které

řídil, tímto silničním laserovým rychloměrem naměřena nedovolená rychlost jízdy 94 km/h, ale při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h byla vozidlu, které řídil, jako nejnižší skutečná rychlost stanovena rychlost jízdy **91 km/h**, ačkoliv je v uvedeném místě obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích dovolena nejvyšší rychlost jízdy 50 km/h.

Za uvedený přestupek se [REDAKCE] [REDAKCE] podle ust. § 125c odst. 5 písm. d), odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu **ukládá**:

- a) **pokuta** ve výši **5 000,-** (slovy „pěttisíc“) **Kč** a
- b) **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu **6** (slovy „šest“) **měsíců** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení** v paušální částce **1 000,-** (slovy „jedentisíc“) **Kč** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu: 130016-5157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **3569112635**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 1300160005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569112635, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Na podkladě oznámení přestupku orgánu Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha I, dopravního inspektorátu ze dne 07.09.2021, vedeného pod č.j. KRPA-241816/PŘ-2021-001106, spisové dokumentace a provedeným hodnocením důkazních prostředků bylo učiněno nepochybné zjištění, že [REDAKCE] [REDAKCE] nar. 30.12.1972, dne 07.09.2021 v 12:22 hodin na ulici Kamýcká v Praze 6 jako řidič motorového vozidla rz [REDAKCE] [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 41 km/h.

Správní orgán v uvedené věci rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), vydáním tzv. příkazu, kdy tento příkaz byl obviněnému doručen dne 06.10.2021. Vzhledem k tomu, že obviněný v zákonné lhůtě podal proti tomuto příkazu odpor, příkaz byl v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní orgán v řízení o přestupku pokračoval.

Ústní jednání o přestupku se konalo dne 21.03.2022, a to za účasti substitučního zástupce obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] který se k okolnostem projednávané věci blíže nevyjádřil, požádal však správní orgán o poskytnutí lhůty k tomuto vyjádření.

Dne 05.04.2022 obdržel správní orgán elektronické podání od zástupce obviněného advokáta Mgr. Zdeňka Burdy, v němž bylo mimo jiné uvedeno: „*Obviněný trvá na tom, že nejvyšší povolenou rychlost během jízdy nepřekročil. Jelikož ani ve spise založené listiny a provedené důkazy spáchání přestupku nepotvrzují, navrhuji správnímu orgánu aby celé správní řízení vedené proti obviněnému zastavil.*“

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků a dalších podkladů pro rozhodnutí opatřených v průběhu šetření přestupku. Jedná se o tyto listinné materiály:

- Oznámení přestupku orgánu Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha I, dopravního inspektorátu ze dne 07.09.2021, vedené pod č.j. KRPA-241816/PŘ-2021-001306, z něhož je zřejmé, že [REDAKCE] [REDAKCE] nar. 30.12.1972, je podezřelý ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu, a to tím, že dne 07.09.2021 v 12:22 hodin řídil motorové vozidlo tov.zn. Renault, rz [REDAKCE] [REDAKCE] po ulici Kamýcká v Praze 6, ve směru jízdy do centra. Při průjezdu místem měření rychlosti jízdy silničním laserovým rychloměrem LaserCam4, v blízkosti autobusové zastávky MHD „V Sedlci“, byla vozidlu, které řídil, tímto silničním laserovým rychloměrem naměřena nedovolená rychlost jízdy 94 km/h, ale při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h byla vozidlu, které řídil, jako nejnižší skutečná rychlost stanovena rychlost jízdy 91 km/h, ačkoliv je v uvedeném místě obecnou úpravou provozu na pozemních komunikacích dovolena nejvyšší rychlost jízdy 50 km/h.
- Úřední záznam orgánu Policie ČR ze dne 10.09.2021, z něhož je zřejmé, že řidič motorového vozidla rz [REDAKCE] [REDAKCE] kterému byla dne 07.09.2021 v 12:22 hodin na ulici Kamýcká v Praze 6 naměřena nedovolená rychlost jízdy 94 km/h (po odečtu odchylky 91 km/hod) byl dle předloženého dokladu totožnosti (občanský průkaz, řidičský průkaz) ztotožněn jako [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE]
- Obrazový záznam o přestupku obsahující fotodokumentaci překročení nejvyšší dovolené rychlosti silničním laserovým rychloměrem LaserCam4, číslo měřiče rychlosti LE0664, kde je fotograficky zadokumentována naměřená rychlost jízdy motorového vozidla rz [REDAKCE] [REDAKCE] kterému byla dne 07.09.2021 v 12:22 hodin na ulici Kamýcká v Praze 6, v blízkosti autobusové zastávky MHD „V Sedlci“, naměřena rychlost jízdy 94 km/h. Z uvedeného záznamu lze mít za prokázané, že nejnižší skutečná naměřená rychlost jízdy tohoto vozidla, při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h ve prospěch řidiče, **byla 91 km/h.**
- Ověřovací list silničního laserového rychloměru LaserCam4 (číslo měřiče rychlosti LE0664), z něhož je zřejmé, že rychloměr byl dle ověřovacího listu č. 8012-OL-70244-21, vydaného dne 25.05.2021 Laboratoří primární metrologie, V Botanice 4, Praha 5, oddělením akustiky a kinematiky, řádně ověřen tímto autorizovaným metrologickým střediskem a lze jej v době **do 24.05.2022**, tj. i v době zjištění tohoto projednávaného přestupku, používat k měření rychlosti.
- Výpis z evidenční karty řidiče [REDAKCE] [REDAKCE] z níž bylo zjištěno, že jmenovaný má evidováno celkem pět záznamů podléhajících evidenci podle ustanovení § 119 odst. 2 písm. g) zákona o silničním provozu.

Protiprávní jednání řidiče [REDAKCE] [REDAKCE] spočívající v překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy **je prokazováno** listinným důkazem „Obrazový záznam o přestupku“, který obsahuje fotodokumentaci překročení nejvyšší dovolené rychlosti zaznamenané silničním laserovým rychloměrem LaserCam4 (číslo měřiče rychlosti LE0664), kde je zadokumentována naměřená rychlost jízdy vozidla rz [REDAKCE] [REDAKCE] **a to 94 km/h (po odečtu 91 km/h)**

Spolehlivost měření **je doložena** kopií ověřovacího listu příslušného silničního radarového rychloměru, z něhož je zřejmé, že uvedený rychloměr byl řádně ověřen autorizovaným metrologickým střediskem a lze jej s platností do 24.05.2022 používat k měření rychlosti. Je tedy zcela zřejmé, že předmětné měření rychlosti prováděla osoba, která je k tomu ze zákona oprávněna, ověřeným měřicím přístrojem, kdy potenciální nepřesnost měření je navíc zohledňována odchylkou měřicího zařízení ve výši $\pm 3\%$ (v případě rychlosti do 100 km/h potom ± 3 km/h), která naměřenou rychlost ve prospěch řidiče redukuje.

V otázce prokazování přestupků souvisejících s překročením nejvyšší dovolené rychlosti lze odkázat také na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, kdy např. v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24.06.2016, vedeného pod č.j.: 6 As 50 /2015 – 38, je mimo jiné uvedeno: „*V rozsudku ze dne 3. 3. 2011, č. j. 7 As 18/2011 – 54, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že pro prokázání nejvyšší povolené rychlosti je zcela dostačující, pokud spisový materiál obsahuje oznámení přestupku policie a úřední záznam, záznam z měřicího*

zařízení a platný ověřovací list k měřicímu zařízení, přičemž výslech zasahujících policistů není třeba provádět, jelikož by neuvedli nic nového. Ve správním spise stěžovatele jsou všechny jmenované listiny obsaženy, nelze proto přisvědčit jeho námitkám, že dokazování provedené správními orgány bylo nedostatečné. V případě překročení nejvyšší povolené rychlosti se totiž spáchaný skutek dokazuje primárně listinou o naměřené rychlosti vozidla, nikoliv svědectvím policistů. Pokud by se jednalo o přestupek, jenž má být prokázán výhradně tvrzením policistů, pak by bylo třeba v souladu s ustálenou rozhodovací praxí trvat na provedení dokazování svědeckou výpovědí a úřední záznam by v takovém případě nebyl dostatečný k prokázání daného skutku. To však není případ stěžovatele. Jak uvedl i krajský soud, rozhodujícím důkazem o spáchání přestupku stěžovatelem byl snímek pořízený rychloměrem, který obsahuje zcela zřetelnou fotografii zadní části motorového vozidla a fotografii detailu registrační značky stěžovatele, jakož i naměřenou rychlost a další údaje. Nejvyšší správní soud se s názorem krajského soudu ztotožňuje.“

Správní orgán je toho názoru, že shromážděné důkazy vytvořily jasnou představu o průběhu celého skutkového děje a bez důvodné pochybnosti z nich vyplývá přesvědčivý závěr o tom, že projednávaný přestupek se stal a že se jej dopustil řidič ██████████

K vyjádření obviněného, resp. jeho zástupce, obsaženému v elektronickém podání zástupce obviněného ze dne 05.04.2022, kdy v tomto vyjádření obviněného je mimo jiné uvedeno, že „obviněný trvá na tom, že nejvyšší povolenou rychlost během jízdy nepřekročil. Jelikož ani ve spise založené listiny a provedené důkazy spáchání přestupku nepotvrzují, navrhuji správnímu orgánu aby celé správní řízení vedené proti obviněnému zastavil.“, správní orgán uvádí, že **této úvaze obviněného přisvědčit nelze, neboť provedené důkazy spáchání projednávaného přestupku naopak zcela potvrzují.**

Ve shora uvedené souvislosti správní orgán pro úplnost podotýká, že ke zpochybnění výsledků měření nepostačují prostá, žádnou konkrétní skutečností nepodložená tvrzení, což ostatně vyplývá také z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. V daném případě lze odkázat např. na rozsudek tohoto soudu ze dne 16.07.2020, vedený pod č.j. 3 As 72/2018, v němž je mimo jiné uvedeno: „[36] **Podle ustálené judikatury tohoto soudu je pro prokázání přestupku spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti zpravidla dostačující vycházet z oznámení o přestupku, záznamu o přestupku, obsahujícího fotografii měřeného vozu a údaje o provedeném měření, a ověřovacího listu silničního rychloměru (viz například rozsudky ze dne 14. 5. 2015, č. j. 7 As 83/2015-56, či ze dne 19. 8. 2016, č. j. 6 As 144/2016-36). Ačkoliv vždy záleží na okolnostech každého jednotlivého případu, uvedená kombinace podkladů obvykle poskytne dostatečné množství informací pro to, aby správní orgán dostal požadavkům § 3 správního řádu, tedy aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti...** [38] Stěžovateli lze v obecné rovině přisvědčit, že uvedené podklady nepředstavují nezpochybnitelný důkaz a nevylučují, že může dojít k poruše na měřicím zařízení nebo k chybnému měření v rozporu s návodem k obsluze. **Ke zpochybnění výsledků měření nicméně nepostačují prostá, žádnou konkrétní skutečností nepodložená, tvrzení stěžovatele, ani jeho úvahy, že by měření v nynější věci teoreticky mohlo být ovlivněno tzv. slip effectem (tj. možným posunem měřicího bodu způsobujícím změření vyšší než skutečné rychlosti). Výsledky měření, pokud by při jejich získávání nebyl dodržen stanovený postup, jistě nemohou jako důkazy obstát, ke zpochybnění výsledku měření je však nezbytné, aby bylo dodržení postupu měření skutečně účinně zpochybněno (viz například rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 8. 2019, č. j. 10 As 36/2019-33, či ze dne 20. 2. 2020, č. j. 6 As 182/2019-38). Stěžovatel však v kasační stížnosti žádné konkrétní důvody vyvolávající rozumnou pochybnost o správnosti měření v posuzované věci neuvádí. Jeho argumentace o tzv. slip effectu je založena pouze na obecné existenci tohoto jevu, aniž by uváděl cokoli, co by naznačovalo, že k tomuto jevu mělo dojít v posuzovaném případě. Za takové situace správní orgány nepochybily, pokud neprovedly navrhované dokazování návodem k obsluze rychloměru a znaleckým posudkem.“, případně na rozsudek tohoto soudu ze dne 24.09.2020, vedený pod č.j. 3 As 124/2018, v němž je mimo jiné uvedeno: „[63] Uvedené podklady jistě nepředstavují nezpochybnitelný důkaz a nevylučují, že může dojít k poruše na měřicím zařízení nebo k chybnému měření v rozporu s návodem k obsluze. **Ke zpochybnění výsledků měření nicméně nepostačují pouhé teoretické úvahy, nepodložené žádnou konkrétní skutečností, indikující možnost, že by měření mohlo být zkreslené. Výsledky měření, pokud by při jejich získávání nebyl dodržen stanovený postup, nemohou jako důkazy obstát, ke zpochybnění výsledku měření je však nezbytné, aby bylo dodržení postupu měření****

skutečně účinně zpochybněno (viz například rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 8. 2019, č. j. 10 As 36/2019-33, či ze dne 20. 2. 2020, č. j. 6 As 182/2019-38). Stěžovatel ovšem v kasační stížnosti žádné konkrétní důvody vyvolávající rozumnou pochybnost o správnosti měření v posuzované věci neuvádí. Pouze ve zcela obecné rovině poukazuje na vybrané části návodu k obsluze (o poloze držáku měřicího zařízení, nastavení polohy měřiče, nutnosti nového ověření měřiče v případě poškození vozu a výměny pneumatik či kol, o možnosti tzv. lomového odrazu). Pouhé odkazy na to, jak má být podle návodu k obsluze postupováno, s tím, že nebylo prokázáno, že tak policisté skutečně postupovali, za účinné zpochybnění správnosti měření považovat nelze. Za situace, kdy o stěžovatелеm uváděných skutečnostech nevznikly žádné reálné pochybnosti, nebyly správní orgány povinny zvláště prokazovat, že měření proběhlo v souladu s návodem k obsluze, a že rovněž měřicí zařízení bylo na voze instalováno v souladu s tímto návodem. Ostatně, stěžovatel návrh na provedení důkazu návodem k obsluze v řízení před správními orgány ani v řízení před krajským soudem výslovně ani neuplatnil. Takový výslovný návrh je obsažen teprve v kasační stížnosti s odkazem na spisovou dokumentaci. Daný návod k obsluze součástí správního spisu, ani soudního spisu krajského soudu není, což však vzhledem k výše uvedenému odůvodnění není vadou. Vzhledem k tomu, že stěžovatel správnost provedení měření relevantně nepochybnil, je dokazování návodem k obsluze rychloměru nadbytečné. Z téhož důvodu správní orgány rovněž nepochybily, pokud neprováděly dokazování k tomu, zda je měřicí zařízení umístěno v souladu s návodem k obsluze (stěžovatel konkrétně poukazuje na možnost provedení dokazování výslechem policistů). Ani v tomto ohledu totiž stěžovatel neuvádí ničeho konkrétního, co by správnost umístění měřiče jakkoli zpochybňovalo.“

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Podle odstavce třetího tohoto ustanovení je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a/ věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí (tzv. nedbalost vědomá), nebo b/ nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (nedbalost nevědomá). K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu, porušením ustanovení § 18 odst. 4 uvedeného zákona, není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. Ve shora uvedených souvislostech správní orgán mimo jiné konstatuje, že každý účastník silničního provozu je povinen mít znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu, a tak není důvod pochybovat, že přinejmenším tato minimální forma zavinění u obviněného dána byla.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Dále je nutno zohlednit, že pozemní komunikace je projektována na určitou rychlost a ostatní účastníci silničního provozu ve svém rozhodování mají právo očekávat a předpokládat, že i ostatní pravidla provozu dodržují. Překračování nejvyšší dovolené rychlosti je závažné porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích a častým důvodem nehod se závažnými následky. Rychlá jízda může být příčinou dopravní nehody, a to v důsledku delší brzdné dráhy, kterou rychle jedoucí vozidlo bezpochyby má, na rozdíl od vozidla, které jede předepsanou rychlostí. Obviněný musí jako řidič rovněž předpokládat, že se na vozovce mohou objevit nepředvídatelné překážky (např. vozidla, která měla účast na dopravní nehodě apod.), díky kterým by řízení vozidla jedoucího vysokou (nepovolenou) rychlostí nemusel zvládnout a zbytečně by tak mohlo dojít ke vzniku škody na zdraví a majetku ostatních účastníků silničního provozu. Závažnost přestupkového jednání obviněného tedy nespočívá pouze v riziku způsobení dopravní nehody, zranění apod., ale především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že jednáním ██████████ došlo k naplnění všech znaků přestupku tak, jak je uvedeno v ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky („*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“). Jednání jmenovaného proto správní orgán hodnotí jako jednání, kterým byly porušeny povinnosti vyplývající z platného ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. S ohledem na výši překročení rychlosti je porušení uvedeného ustanovení nutno kvalifikovat jako přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 shodného zákona, neboť jmenovaný překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním zákonem v obci **o více než 40 km/h.**

Při určení druhu a výměry správních trestů správní orgán přihlédl k závažnosti posuzovaného přestupku a současně rozhodl za použití ustanovení § 47 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého lze správní trest zákazu činnosti uložit jen za výkon činnosti, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní, a ustanovení § 47 odst. 2 shodného zákona, podle kterého lze správní trest zákazu činnosti lze uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou. Správní orgán tedy správní tresty uložil podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) a podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu, **kdy se za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 tohoto zákona uloží pokuta od 5 000 Kč do 10 000 Kč a zákaz činnost od šesti měsíců do jednoho roku.**

Při ukládání správních trestů hodnotil správní orgán všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl zejména ke způsobu spáchání přestupku, kdy ██████████ při řízení motorového vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním zákonem. V tomto projednávaném případě byl předmětný přestupek spáchán závažnější formou, tj. konáním, neboť zjištěná (naměřená) rychlost jízdy podle názoru správního orgánu jednoznačně vylučuje možnost spáchání přestupku opomenutím.

Správní orgán současně přihlédl k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán a také k osobě pachatele přestupku.

Jako přitěžující okolnosti lze ve výše uvedených souvislostech hodnotit a/ že ke spáchání přestupku došlo na relativně frekventované pozemní komunikaci, a to v denní době; riziko ohrožení ostatních účastníků silničního provozu bylo nepochybně vyšší, b/ osobu pachatele přestupku, neboť obviněný má evidováno celkem pět dalších záznamů podléhajících příslušné evidenci podle zákona o silničním provozu.

Jako částečně polehčující okolnost lze naopak hodnotit, že spácháním přestupku nedošlo ke škodě na majetku či zdraví některého z dalších účastníků silničního provozu.

Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, považuje správní orgán uložené správní tresty za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky.

Oba správní tresty byly uloženy **na samé spodní hranici** zákonem stanovené sazby.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, odboru agend řidičů, **a to podáním u oddělení správního řízení, odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/17 § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena

k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.**

Odvolání včas podané má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Držitel řidičského oprávnění **pozbývá řidičské oprávnění** dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu). Držitel řidičského průkazu **je povinen odevzdat řidičský průkaz** obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, příslušnému dle místa jeho trvalého pobytu, **do 5 pracovních dnů ode dne**, kdy výše uvedené **rozhodnutí nabylo právní moci** (ust. § 94a odst. 2 tohoto zákona).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, **od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit**, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, **nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil**, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řidičského oprávnění obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu.

Mgr. Martin Škopek
metodik správního řízení

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. spis

3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)

4. registr řidičů (po nabytí právní moci)

Vypraveno dne: 20.04.2022

Toto rozhodnutí ze dne 20.04.2022, vedené pod č.j. MHMP 684336/2022/ŠkM nabylo právní moci dne 01.09.2022.

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne: 04.10.2022

Za Magistrát hl. m. Prahy: Škopek Martin, Mgr.

V Praze dne: 16.09.2022



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení správního řízení



Č. j.:
MHMP 9819/2022/ŠkM
Spis. zn.:
S-MHMP 1177767/2021/ŠkM

Vyřizuje/linka/tel.:
Mgr. Martin Škopek
236005530
Počet listů/příloh: **10/0**
Datum:
4. 1. 2022

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání podle ust. § 80 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“), dnešního dne rozhodl v souladu s ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **takto:**

██████████ nar. ██████████ bytem ██████████ ██████████ ██████████
(dále jen ██████████ v plné moci zastoupený právnickou osobou PEYTON legal
advokátní kancelář, s.r.o., ID schránky: xuk9im9,

je vinen

tím, že jako fyzická osoba v provozu na pozemních komunikacích – řidič v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu řídil motorové vozidlo v době bezprostředně po užití jiné návykové látky nebo v takové době po užití jiné návykové látky, po kterou byl ještě pod vlivem jiné návykové látky, čímž, byť z nedbalosti, spáchal přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu,

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
tel.: 236 005 514
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 005 422,
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

neboť dne 16.07.2021 kolem 18:00 hodin řídil [REDAKCE] [REDAKCE] motorové vozidlo tovární značky (dále jen tov.zn.) Volkswagen, registrační značky (dále jen rz) [REDAKCE] [REDAKCE] po ulici K Netlukám v Praze 22, a to v době bezprostředně po užití jiné návykové látky nebo v takové době po užití jiné návykové látky, kdy ještě byl pod vlivem jiné návykové látky, což bylo zjištěno při silniční kontrole policistou Policie ČR, na jehož výzvu se podrobil orientační zkoušce přístrojem DrugWipe 5S ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou, přičemž výsledek této zkoušky byl pozitivní na AMP/MET. Na výzvu policisty se [REDAKCE] [REDAKCE] následně v Nemocnici Na Bulovce, Ambulanci žurnálního lékaře pro policii dne 16.07.2021 v 21:50 hodin podrobil odbornému lékařskému vyšetření, jehož součástí byl odběr krve, ke zjištění ovlivnění jinou návykovou látkou. Při následném toxikologickém vyšetření, které bylo provedeno v Nemocnici Na Bulovce, Oddělení soudního lékařství, toxikologické laboratoři (vyšetření č. T-1467/2021), byla v odebraném vzorku krve [REDAKCE] [REDAKCE] prokázána přítomnost látek metamfetamin a amfetamin, přičemž metodou kapalinové chromatografie s vysokorozlišovací tandemovou detekcí hmotnostních spekter byla stanovena mimo jiné hladina psychoaktivní látky **metamfetamin** o hodnotě **139 ng/ml** v krevním séru jmenovaného.

Za uvedený přestupek se [REDAKCE] [REDAKCE] podle ust. §125c odst. 5 písm. c), odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu **ukládá**:

- a) **pokuta** ve výši **8 000,-** (slovy „osmtisíc“) **Kč** a
- b) **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu **6** (slovy „šest“) **měsíců** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení** v paušální částce **1 000,-** (slovy „jedentisíc“) **Kč** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu:130016-5157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **3569111652**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 1300160005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569111652, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Na podkladě oznámení přestupku orgánu Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha IV, místního oddělení Uhřetěves ze dne 01.08.2021, vedeného pod č.j. KRPA-183615/PŘ-2021-001422, spisové dokumentace a provedeným hodnocením důkazních prostředků bylo učiněno nepochybné zjištění, že [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] dne 16.07.2021 kolem 18:00 hodin v Praze 22, na ulici K Netlukám, řídil motorové vozidlo rz [REDAKCE] [REDAKCE] v době bezprostředně po užití jiné návykové látky nebo v takové době po užití jiné návykové látky, kdy byl ještě pod jejím vlivem.

Správní orgán v uvedené věci rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), vydáním tzv. příkazu, kdy tento příkaz byl obviněnému doručen dne 17.08.2021. Vzhledem k tomu, že osoba oprávněná podala v zákonné lhůtě proti tomuto příkazu odpor, příkaz byl v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní orgán v řízení o přestupku pokračoval.

Ústní jednání o přestupku se konalo dne 21.10.2021, a to za účasti obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] a substitučního zástupce obviněného advokáta [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Obviněný k předmětné věci uvedl: „*Ve věci přestupku, z jehož spáchání jsem obviněn, bych chtěl pouze*

uvést, že ze spáchání tohoto přestupku se necítím vinen. Nikdy jsem vědomě neužil žádnou návykovou látku. Další vyjádření ponechám na svém právním zástupci.“ Zástupce obviněného se po provedeném dokazování vyjádřil následovně: „Žádám správní orgán, aby do spisové dokumentace založil lékařskou zprávu, kterou vyhotovila ošetřující lékařka pana [REDAKCE] a z jejíhož obsahu je zřejmé, že pan [REDAKCE] u dané lékařky nikdy nevyvolal podezření na užívání drog. Dále žádám správní orgán, aby po provedeném dokazování poskytl obviněnému lhůtu k případnému vyjádření se v dané věci, resp. k případnému dodání dalších podkladů v dané věci, neboť obviněný má za to, že existují okolnosti, pro které nedošlo k naplnění všech obligatorních znaků přestupku, přičemž tyto okolnosti v současné době konzultuje s příslušnými odborníky z oblasti toxikologie a farmakologie. Vzhledem k tomu, že v dané věci nelze vyloučit ani zpracování odborného vyjádření znalce či znaleckého posudku, žádá obviněný správní orgán o poskytnutí lhůty v délce trvání přibližně 2 měsíců.“ (tato lhůta byla obviněnému správním orgánem poskytnuta).

Dne 17.12.2021 obdržel správní orgán elektronické podání od substitučního zástupce obviněného advokáta [REDAKCE] obsahující vyjádření obviněného v předmětné věci. Primární úvahou či názorem tohoto vyjádření obviněného byla okolnost, že obviněný nejednal zaviněně /nebyl si vědom, že by před řízením motorového vozidla užil návykovou látku, což zcela vylučuje úmyslné či vědomé nedbalostní zavinění, a současně při vynaložení rozumné míry opatrnosti nemohl a neměl vědět, že tak učinil/. Součástí tohoto podání byla také kopie znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví farmakologie, který dne 12.12.2021 vypracovala znalkyně [REDAKCE] (k tomuto dále viz níže).

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků a dalších podkladů pro rozhodnutí opatřených v průběhu šetření přestupku. Jedná se o tyto listinné materiály:

- Oznámení přestupku orgánu Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha IV, místního oddělení Uhřetěves ze dne 01.08.2021, vedené pod č.j. KRPA-183615/PŘ-2021-001422, z něhož je zřejmé, že [REDAKCE] nar. [REDAKCE] je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, a to tím, že dne 16.07.2021 kolem 18:00 hodin řídil motorové vozidlo tov.zn. Volkswagen, rz [REDAKCE] po ulici K Netlukám v Praze 22, a to v době bezprostředně po užití jiné návykové látky nebo v takové době po užití jiné návykové látky, kdy ještě byl pod vlivem jiné návykové látky, což bylo zjištěno při silniční kontrole policistou Policie ČR, na jehož výzvu se podrobil orientační zkoušce přístrojem DrugWipe 5S ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou, přičemž výsledek této zkoušky byl pozitivní na AMP/MET. Na výzvu policisty se jmenovaný následně v Nemocnici Na Bulovce, Ambulanci žurnálního lékaře pro policii podrobil odbornému lékařskému vyšetření, jehož součástí byl odběr krve, ke zjištění ovlivnění jinou návykovou látkou. Při následném toxikologickém vyšetření, které bylo provedeno v Nemocnici Na Bulovce, Oddělení soudního lékařství, toxikologické laboratoři, byla v odebraném vzorku krve jmenovaného prokázána přítomnost psychoaktivní látky metamfetamin o hodnotě 139 ng/ml a psychoaktivní látky amfetamin o hodnotě 24,2 ng/ml.
- Úřední záznam orgánu Policie ČR ze dne 16.07.2021, v němž je popsán zákrok hlídky proti řidiči motorového vozidla rz [REDAKCE] ke kterému došlo dne 16.07.2021 kolem 18:00 hodin na ulici K Netlukám v Praze 22. Řidič uvedeného vozidla byl dle předloženého dokladu totožnosti (občanský průkaz, řidičský průkaz) ztotožněn jako [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. V průběhu silniční kontroly byl [REDAKCE] policistou vyzván k podrobení se orientačnímu testu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem, kterému se podrobil. Výsledek tohoto testu byl pozitivní na AMP/MET. Z uvedeného důvodu byl [REDAKCE] na místě silniční kontroly zajištěn a eskortován na MOP Uhřetěves k provedení dalších opatření.
- Žádost o lékařské a toxikologické vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou látkou, ze které vyplývá, že lékařské vyšetření [REDAKCE] bylo v Nemocnici Na Bulovce, v Ambulanci žurnálního lékaře pro policii započato dne 16.07.2021 v 21:50 hodin, přičemž součástí tohoto vyšetření byl mimo jiné také odběr vzorku krve a moči jmenovaného. Ve

vzorku moči jmenovaného byla zjištěna přítomnost látek ze skupiny AMP/MET. Při následném toxikologickém vyšetření, které bylo provedeno v Nemocnici Na Bulovce, Oddělení soudního lékařství, toxikologické laboratoři (vyšetření č. T-1467/2021), byla v odebraném vzorku krve jmenovaného prokázána přítomnost látek metamfetamin a amfetamin, přičemž metodou kapalinové chromatografie s vysokorozlišovací tandemovou detekcí hmotnostních spekter byla stanovena hladina psychoaktivní látky **metamfetamin** o hodnotě **139 ng/ml** a hladina psychoaktivní látky **amfetamin** o hodnotě **24,2 ng/ml** v krevním séru jmenovaného.

- Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví farmakologie ze dne 12.12.2021 (číslo posudku 01/2021), vypracovaný, na žádost obviněného, znalkyní [REDAKCE] [REDAKCE] (k závěrům tohoto znaleckého posudku dále viz níže).
- Výpis z evidenční karty řidiče [REDAKCE] [REDAKCE] z níž bylo zjištěno, že jmenovaný má evidovány celkem tři záznamy podléhající evidenci podle §119 odst. 2 písm. g) zákona o silničním provozu. Protiprávního jednání souvisejícího s řízením motorového vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky se jmenovaný v minulosti nedopustil.

V souvislosti s porušením ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu správní orgán uvádí, že **řidič nesmí řídit vozidlo** nebo jet na zvířeti **bezprostředně po** požití alkoholického nápoje nebo **užití jiné návykové látky** nebo **v takové době po** požití alkoholického nápoje nebo **užití jiné návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem** alkoholu nebo **jiné návykové látky**; v případě jiných návykových látek uvedených v prováděcím právním předpise se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, pokud její množství v krevním vzorku řidiče dosáhne alespoň limitní hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem.

Při posuzování míry ovlivnění řidičských schopností [REDAKCE] [REDAKCE] při předmětném řízení motorového vozidla, tj. dne 16.07.2021 kolem 18:00 hodin, vycházel správní orgán především z výsledků toxikologického vyšetření, které bylo provedeno v Nemocnici Na Bulovce, Oddělení soudního lékařství, toxikologické laboratoři (vyšetření č. **T-1467/2021**). Při tomto vyšetření byla v odebraném vzorku krve jmenovaného prokázána přítomnost látek metamfetamin a amfetamin, přičemž metodou kapalinové chromatografie s vysokorozlišovací tandemovou detekcí hmotnostních spekter, což je specifická konfirmační metoda vhodná pro přesnou identifikaci široké škály omamných a psychotropních látek a léčiv a jejich metabolitů, byla stanovena hladina psychoaktivní látky **metamfetamin** o hodnotě **139 ng/ml** a hladina psychoaktivní látky **amfetamin** o hodnotě **24,2 ng/ml** v krevním séru jmenovaného.

Prováděcím právním předpisem, který stanoví jiné návykové látky a jejich limitní hodnoty, při jejich dosažení v krevním vzorku řidiče se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, je Nařízení vlády č. 41 ze dne 26.02.2014. **V případě psychoaktivních látek metamfetamin a amfetamin je limitní hodnota pro každou z těchto návykových látek stanovena na hodnotu 25 ng/ml v krvi (krevním séru).** Stanovené hodnoty psychoaktivních látek metamfetamin a amfetamin **se nesčítají a posuzují se samostatně.**

Z výsledků výše uvedeného toxikologického vyšetření je zcela zřejmé, že v krevním séru [REDAKCE] [REDAKCE] byla metodou kapalinové chromatografie s vysokorozlišovací tandemovou detekcí hmotnostních spekter stanovena mimo jiné hladina psychoaktivní látky metamfetamin o hodnotě 139 ng/ml. **Stanovená hladina této psychoaktivní látky, tj. látky metamfetaminu, je vyšší než limitní hodnota, která je pro tuto látku stanovena výše uvedeným nařízením vlády.** Pokud množství návykové látky v krvi (krevním séru) dosáhne alespoň limitní hodnoty stanovené nařízením vlády, považuje se řidič za ovlivněného takovou návykovou látkou.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak nezbyvá než konstatovat, že řidič [REDAKCE] [REDAKCE] **byl při předmětném řízení motorového vozidla ovlivněn návykovou látkou, a to návykovou látkou metamfetamin.**

Stanovená hladina návykové látky v krevním séru řidiče [REDAKCE] [REDAKCE] tj. 139 ng/ml metamfetaminu, **odpovídá stavu, při němž dochází k podstatně negativnímu ovlivnění**

řidičských schopností až k vyloučení schopnosti bezpečně ovládat řízení motorového vozidla.

Pro úplnost správní orgán dodává, že závěr o tom, že by byl řidič [REDAKCE] [REDAKCE] při předmětném řízení motorového vozidla ovlivněn také návykovou látkou amfetamin, učinit nelze, neboť stanovená hladina této návykové látky **byla podlimitní**.

Správní orgán se při svém rozhodování zabýval také obsahem vyjádření obviněného, resp. jeho zástupce, učiněnými v průběhu řízení o přestupku. **K těmto vyjádřením, jejichž primární úvahou je okolnost, že obviněný nejednal zaviněně /nebyl si vědom, že by před řízením motorového vozidla užil návykovou látku, což zcela vylučuje úmyslné či vědomé nedbalostní zavinění, a současně při vynaložení rozumné míry opatrnosti nemohl a neměl vědět, že tak učinil/, zaujímá správní orgán následující stanovisko:**

1/ k otázce, jaká okolnost zapříčinila detekci návykové látky metamfetamin v krevním séru obviněného

Správní orgán neshledává byť jediný relevantní důvod k tomu, aby nepřisvědčil skutkové verzi obviněného týkající se okolnosti, která zapříčinila (či mohla zapříčinit) detekci návykové látky metamfetamin v jeho krevním séru.

Skutková verze obviněného týkající se této okolnosti je dostatečně spolehlivě podložena zejména závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví farmakologie, který obviněný v průběhu řízení o přestupku poskytl správnímu orgánu a ve kterém znalkyně [REDAKCE] [REDAKCE] mimo jiné uvedla: „**Pokud zadavatel užíval pravidelně DESOXYN TBL, metamfetamin i jeho metabolit amfetamin budou v odebraném vzorku krve přítomny. Množství amfetaminu vznikajícího v organismu metabolizací metamfetaminu představuje přibližně 10 – 15% mateřské látky, což odpovídá výsledkům laboratorní analýzy (metamfetamin 139 ng/ml, amfetamin 24,2 ng/ml).**“ Této skutkové verzi nasvědčují také skutečnosti vyplývající z dalších dostupných podkladů pro rozhodnutí, ať již z lékařské zprávy praktické lékařky obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] v níž je uvedeno: „*Jmenovaný je v mojí péči od roku 1997. Za celou dobu nikdy nevzbudil svým chováním podezření na užívání drog.*“, či z výpisu z evidenční karty řidiče obviněného, z něhož je zřejmé, že protiprávního jednání majícího souvislost s řízením motorového vozidla pod vlivem jiné návykové látky než alkoholu se obviněný v minulosti nedopustil.

Souhrnně tedy správní orgán konstatuje, že obviněný v průběhu řízení o přestupku předložil správnímu orgánu konkrétní skutkovou verzi týkající se okolnosti, která zapříčinila (či mohla zapříčinit) detekci návykové látky metamfetamin v jeho krevní séru, **přičemž tato skutková verze se jeví jako minimálně pravděpodobná či reálně možná, a proto je povinností správního orgánu tuto skutkovou verzi při svém rozhodování zohlednit.**

Vzhledem k tomu, že správní orgán skutkovou verzi obviněného týkající se okolnosti, která zapříčinila (či mohla zapříčinit) detekci návykové látky metamfetamin v jeho krevním séru, v podstatě akceptoval, případné vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, nutno za daných okolností hodnotit jako víceméně nadbytečné, neboť již z výše uvedeného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví farmakologie, je zcela zřejmé, že skutková verze předložená obviněným je reálně možná. Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, by nemohl dát odpověď ani na otázku, zda obviněný v předmětné věci jednal zaviněně či nikoliv, neboť tato otázka **je otázkou právní, nikoliv otázkou znaleckou.**

2/ k posouzení naplnění subjektivní stránky přestupku /nevědomá nedbalost/

Po důkladném posouzení všech relevantních skutečností dospěl správní orgán k závěru, že **subjektivní stránka projednávaného přestupku, spočívajícího v řízení motorového vozidla pod vlivem jiné návykové látky než alkoholu, byla naplněna, přičemž obviněný tento přestupek spáchal formou nevědomé nedbalosti. Správní orgán se tak neztotožnil s úvahou či názorem, že obviněný nejednal zaviněně, a to z níže uvedených důvodů:**

K otázce subjektivní stránky přestupku správní orgán nejprve uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Podle odstavce třetího tohoto ustanovení je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a/ věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí (tzv. nedbalost vědomá), nebo b/ nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (nedbalost nevědomá). K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, porušením ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) uvedeného zákona, není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. V předmětné souvislosti správní orgán mimo jiné konstatuje, že každý účastník silničního provozu je povinen mít znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu.

Pro naplnění zavinění formou nevědomé nedbalosti tedy musí být naplněny současně dva znaky. Prvním z nich je, že pachatel přestupku **nevěděl**, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem a druhým skutečnost, že pachatel o tomto vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům **vědět měl a mohl**.

Kritériem nedbalosti v obou jejích formách je **zachovávání potřebné míry opatrnosti pachatelem**. Míra opatrnosti je dána spojením objektivní a subjektivního hlediska při předvídání způsobení poruchy nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem.

Co se týče objektivní míry potřebné opatrnosti, ta se žádá zpravidla od každého ve stejné míře. Jestliže není objektivní kritérium upraveno zvláštními právními nebo bezpečnostními předpisy či uznávanými pravidly, je nutno vyžadovat takovou opatrnost, jaká je přiměřená okolnostem a situaci, kterou pachatel svým jednáním sám vyvolal. Jedná-li se o v životě běžně se vyskytující situace, vychází se z obecně uznávaných zásad rozumného člověka, kdy zpravidla postačí dodržení stanovené nebo ve společnosti uznávané míry potřebné opatrnosti, avšak v situacích jako je řízení motorového vozidla (a s tím spojené povinnosti řidičů) je rozsah míry potřebné či náležité opatrnosti třeba zpravidla zkoumat i na základě zvláštních právních předpisů, v tomto případě na základě zákona o silničním provozu.

Pro závěr o existenci subjektivní stránky přestupku ve formě nevědomé nedbalosti musí být splněno také subjektivní kritérium nedbalosti, které spočívá v míře opatrnosti, kterou je schopen pachatel (řidič) v konkrétním případě vynaložit. Při posuzování subjektivní míry potřebné opatrnosti je třeba zvažovat jednak vlastnosti, zkušenosti, znalosti a okamžitý stav pachatele a jednak okolnosti konkrétního případu, ať už existují nezávisle na pachateli, nebo jsou jím vyvolané.

Vyjádril-li se obviněný v tom smyslu, že při vynaložení rozumné míry opatrnosti nemohl a neměl vědět, že užil návykovou látku a pod jejím vlivem řídil motorové vozidlo, správní orgán se s takovouto úvahou neztotožňuje. **Obviněný vědomě užíval lék či potravinový doplněk Desoxyn, který mu nebyl předepsán jeho ošetřujícím lékařem, kdy tento přípravek zakoupil přes internet. I přes tuto okolnost (zakoupení přípravku přes internet) si obviněný o tomto přípravku, o kterém jako laik (slovy obviněného) zjevně neměl dostatek potřebných informací, před zahájením jeho užívání nezjistil informace, na základě kterých by mohl nastavit užívání, případně dávkování, tohoto přípravku v návaznosti na současnou potřebu řídit motorové vozidlo (bylo-li by takovéto nastavení s ohledem na vlastnosti daného přípravku reálně vůbec možné).** O potřebné informace k tomuto přípravku se však obviněný začal zajímat až poté, co byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR (k tomuto viz vyjádření učiněné v podání zástupce obviněného ze dne 17.12.2021: „*obviněného v jeho postavení laika v dané oblasti absolutně nenapadlo, že by přípravek, který v minulosti pořídil na internetu jako potravinový doplněk, ..., mohl obsahovat psychoaktivní látky nepříznivě ovlivňující schopnost řídit motorová vozidla. Na dóze přípravku podle vědomí obviněného nebylo viditelně žádné upozornění, že by přípravek nesměl být užíván před řízením motorového vozidla... Až ze znaleckého posudku, ..., obviněný zjistil, že přípravek Desoxyn není volně obchodovatelný, není určen primárně pro účely stimulace snížení tělesné hmotnosti ... a jedná se spíše o léčivo než o potravinový doplněk*“).

Ve shora uvedené souvislosti nemá správní orgán žádnou pochybnost o tom, že **obviněný potřebné informace, na základě kterých by mohl nastavit užívání, případně dávkování, přípravku Desoxyn v návaznosti na současnou potřebu řídit motorové vozidlo, zjistit měl a mohl**, a to například vyhledáním alespoň základních informací o tomto přípravku na některém z volně dostupných internetových vyhledávačů. Správní orgán při hodnocení předmětné věci takovýto pokus učinil, přičemž po zadání slova „desoxyn“ do internetového vyhledávače Google se vzápětí objevilo hned několik odkazů, kde již v názvu těchto odkazů bylo za slovem „desoxyn“ uvedeno slovní spojení „*metamphetamine hydrochlorid*“. V této souvislosti nutno podotknout, že každý držitel řidičského oprávnění má povinnost splňovat odbornou způsobilost k řízení motorových vozidel po celou dobu držení řidičského oprávnění, tedy každý držitel řidičského oprávnění by měl vědět, že látka metamfetamin patří mezi zakázané návykové látky, resp. že pod vlivem této návykové látky je zakázáno řídit motorová vozidla, tudíž **po eventuálním zjištění, že přípravek Desoxyn je nějakým způsobem spjat s výrazem „metamphetamine hydrochlorid“ by se při zachování potřebné míry opatrnosti měl obviněný nepochybně zajímat i o to, zda při užívání tohoto přípravku může současně, bez případného rizika postihu, řídit motorová vozidla či nikoliv** (při této úvaze vycházel správní orgán z čistě hypotetického předpokladu, že by si obviněný alespoň základní informace o přípravku Desoxyn vyhledal, k čemuž však reálně nedošlo; obviněný pochybil již tím, že si tyto informace nevyhledal).

V předmětné souvislosti nelze opomenout ani samotnou, již výše zmíněnou, okolnost, že **přípravek Desoxyn byl obviněným zakoupen přes internet. Také z tohoto úhlu pohledu měl být obviněný tím spíše obezřetnější či opatrnější** a vzít v úvahu, že takovýto přípravek by nemusel být tímto způsobem prodáván zcela legálně, resp. že by nemusel být zcela neškodný či nezávadný (což obviněný posléze zjistil až ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví farmakologie, ve kterém znalkyně uvedla, že daný přípravek není v ČR registrován ani obchodován a v USA je vázán pouze na indikaci lékaře a lékařský předpis). S ohledem na shora uvedenou citaci vyjádření učiněného v podání zástupce obviněného ze dne 17.12.2021 vyjádřenou mimo jiné slovy „*obviněného v jeho postavení laika v dané oblasti absolutně nenapadlo, že by přípravek...*“, je však zřejmé, že obviněný ani z tohoto úhlu pohledu míru potřebné obezřetnosti či opatrnosti nezachoval, byť měl a mohl předpokládat, při zachování byť standardní či rozumné míry opatrnosti, že přípravek zakoupený přes internet, jedná-li se o lék či potravinový doplněk, by nemusel být zcela neškodný či nezávadný.

Pro samou úplnost správní orgán dodává, že obviněného nezbavuje odpovědnosti ani ničím nepodložené vyjádření týkající se okolnosti, že na dóze přípravku nebylo viditelné žádné upozornění, že by přípravek nesměl být užíván před řízením motorového vozidla. Pomine-li správní orgán skutečnost, že se v daném případě jedná o ničím nepodložené tvrzení obviněného (také znalkyně ve znaleckém posudku uvedla, že informace, který obdržela, nebyly nikterak objektivizovány, neboť je získala pouze ústním vyjádřením obviněného a následnou emailovou korespondencí s ním, přičemž požadovanou originální lékovku od preparátu DESOXYN neviděla, neboť dle vyjádření obviněného již byla zlikvidována), **nutno opětovně upozornit na způsob získání tohoto preparátu a s tím související nezbytnost zachování potřebné míry obezřetnosti či opatrnosti**.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti tedy správní orgán souhrnně konstatuje, že v tomto konkrétním případě **obviněný vědomě užíval přípravek, o kterém neměl, a to v důsledku vlastní neobezřetnosti či neopatrnosti** (neboť neučinil jediný aktivní krok k tomu, aby si složení tohoto přípravku relevantním způsobem ověřil), **dostatek potřebných informací, a to zejména co se složení tohoto přípravku týká. Pokud by však potřebnou míru obezřetnosti či opatrnosti zachoval, potřebné informace o daném přípravku vědět měl a mohl. Skutečnost, že takto nepostupoval, jde k jeho tíži, a také proto je za spáchání projednávaného přestupku odpovědný**.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů, a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází. Při řízení motorového vozidla pod vlivem návykové látky, v tomto případě pod vlivem návykové látky

metamfetaminu, dochází k poruše koncentrace a pozornosti, prodloužení reakčního času, řidič mění rychlost jízdy, odchyluje se od přímého směru jízdy, špatně vnímá červenou barvu signálních světel, špatně reaguje na chování řidiče jedoucího před vozidlem, neadekvátně reaguje na vjemy z okraje zorného pole. Obecně lze také konstatovat, že dochází k celkovému oslabení psychických a fyzických funkcí. Vozidlo v rukou řidiče, který řídí pod vlivem návykové látky, se stává potenciálně nebezpečnou zbraní, kdy může dojít k vážnému ohrožení ostatních účastníků silničního provozu. Zneužívání psychoaktivních látek, obzvláště v jejich kombinaci, může vyvolat nepředvídané toxické účinky, které nejsou slučitelné s bezpečným řízením motorového vozidla. Je zcela nepochybné, že řízením vozidla bezprostředně po užití návykové látky dochází k přímému ohrožení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že jednáním [REDAKCE] [REDAKCE] došlo k naplnění všech znaků přestupku tak, jak je uvedeno v ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky („*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“). Jednání jmenovaného proto správní orgán hodnotí jako jednání, kterým byly porušeny povinnosti vyplývající z platného ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu. Porušení uvedeného ustanovení je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle § 125c odst. 1 písm. b) shodného zákona.

Při určení druhu a výměry správních trestů správní orgán přihlédl k závažnosti posuzovaného přestupku a současně rozhodl za použití ustanovení § 47 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého lze správní trest zákazu činnosti uložit jen za výkon činnosti, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní, a ustanovení § 47 odst. 2 shodného zákona, podle kterého lze správní trest zákazu činnosti uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou. Správní orgán tedy správní tresty uložil podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. c) a podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu, **kdy se za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. b) tohoto zákona uloží pokuta od 2 500 Kč do 20 000 Kč a zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku.**

Při ukládání správních trestů hodnotil správní orgán všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl zejména ke způsobu spáchání přestupku, kdy [REDAKCE] [REDAKCE] řídil motorové vozidlo v době bezprostředně po užití jiné návykové látky nebo v takové době po užití jiné návykové látky, po kterou byl ještě pod vlivem jiné návykové látky.

Správní orgán současně přihlédl k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán, k míře zavinění a také k osobě pachatele přestupku.

Jako přitěžující okolnost lze v těchto souvislostech hodnotit především stanovenou hladinu návykové látky metamfetamin v krevním séru obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] a z toho vyplývající míru ovlivnění jeho řidičských schopností, neboť stanovená hladina této návykové látky se limitně blíží hodnotě, při jejímž dosažení je řidič považován za osobu nacházející se ve stavu vylučujícím způsobilost.

Jako polehčující okolnost lze naopak hodnotit míru zavinění, které je správní orgánem hodnoceno jako zavinění nedbalostní (a s tím spojené okolnosti, které zapříčinily, či mohly zapříčinit, detekci návykové látky metamfetamin v krevním séru obviněného).

Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, považuje správní orgán uložené správní tresty za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní trest pokuty byl uložen v **první polovině** zákonem stanovené sazby, a to především s ohledem na výše uvedenou přitěžující okolnost (stanovená hladina návykové látky metamfetamin a z toho vyplývající míra ovlivnění řidičských schopností), zatímco správní trest zákazu činnosti byl uložen **na samé spodní hranici** zákonem stanovené sazby, a to především s ohledem na výše uvedenou polehčující okolnost.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, odboru agend řídičů, **a to podáním u oddělení správního řízení, odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/17 § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.**

Odvolání včas podané má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Držitel řídičského oprávnění **pozbývá řídičské oprávnění** dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu). Držitel řídičského průkazu **je povinen odevzdat řídičský průkaz** obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, příslušnému dle místa jeho trvalého pobytu, **do 5 pracovních dnů ode dne**, kdy výše uvedené **rozhodnutí nabylo právní moci** (ust. § 94a odst. 2 tohoto zákona).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, **od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit**, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, **nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil**, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řídičského oprávnění obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu.

Mgr. Martin Škopek
metodik správního řízení

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. spis

3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)

4. registr řídičů (po nabytí právní moci)

Vypraveno dne: 04.01.2022

**Toto rozhodnutí ze dne 04.01.2022, vedené pod č.j. MHMP 9819/2022/ŠkM
nabylo právní moci dne 03.06.2022.**

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne: 07.07.2022

Za Magistrát hl. m. Prahy: Škopek Martin, Mgr.

V Praze dne: 16.06.2022